

Судья Иванова Е.А.  
Дело № 33-13208/2019



## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 марта 2019 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

Председательствующего Пашкевич А.М.,

судей Нестеровой Е.Б., Бабенко О.И.,

при секретаре Родиной С.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Нестеровой Е.Б. гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика [ ] Е.З. на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 06 ноября 2018 года, которым постановлено:

Признать [ ] Александра Артёмовича не приобретшим право пользования жилым помещением по адресу: г. Москва, ул. Молодцова, д.2а, [ ], со снятием с регистрационного учета.

Установила:

[ ] А.В. обратился в суд с иском к [ ] Е.З., действующей в интересах несовершеннолетнего [ ] А.А., о признании не приобретшим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета. В обоснование заявленных требований указал, что он зарегистрирован и проживает в вышеуказанном жилом помещении, в котором зарегистрирован, но никогда не проживал его несовершеннолетний племянник [ ] А.А., отец которого умер. На основании изложенного, [ ] А.В. просил суд признать [ ] А.А. не приобретшим право пользования жилым помещением по адресу: г. Москва, ул. Молодцова, д.2а, [ ], со снятием его с регистрационного учета,

Истец [ ] А.В. и его представитель по доверенности [ ] В.Ф. в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме.

Ответчик [ ] Е.З., действующая в интересах несовершеннолетнего [ ] А.А. в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражала.

Представители третьих лиц ОМВД России по району Свиблово г. Москвы, УСЗН по СВАО г. Москвы в судебное заседание суда первой инстанции не явились, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещались судом надлежащим образом.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит ответчик [ ] Е.З. по доводам апелляционной жалобы.

Третьи лица в заседание судебной коллегии не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, в связи с чем, судебная коллегия, руководствуясь положениями ст.167 ГПК РФ, полагала возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

В соответствии со ст.327-1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Выслушав в заседании судебной коллегии ответчика [ ] Е.З., действующую в интересах несовершеннолетнего [ ] А.А., а также её представителя по доверенности [ ] А.В., которые поддержали доводы апелляционной жалобы, представителя истца [ ] А.В. по доверенности [ ] А.Б., которая против доводов апелляционной жалобы возражала, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами и материалами дела, требованиями действующего законодательства и отмене не подлежит по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, несовершеннолетний [ ] А.А. был зарегистрирован в спорном жилое помещение по месту жительства своего отца [ ] А.С. (племянника истца [ ] А.В.), который умер 29 апреля 2017 года.

Мать несовершеннолетнего [ ] А.А. – [ ] Е.З. зарегистрирована по месту жительства по адресу: г. Москва, проезд Серебрякова, д.3, [ ].

В спорном жилом помещении проживает истец [ ] А.В., несовершеннолетний [ ] А.А. в спорном жилом помещении не проживал и не проживает, что подтверждается, в том числе, показаниями свидетеля [ ] А.Б., сообщениями ДГИ №11 Департамента Здравоохранения г. Москвы и Департамента Здравоохранения г. Москвы, из которых следует, что несовершеннолетний [ ] А.А. с 10 декабря 2013 года прикреплен на медицинское обслуживание к ГП №11, по заявлению матери [ ] Е.З., указавшей место проживания ребенка: г. Москва, проезд Серебрякова, д.3, кв.8. 12 и 13 февраля 2018 года несовершеннолетний [ ] А.А. осматривался врачом-педиатром по адресу: г. Москва, пр. Серебрякова, д.3, [ ].

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, правомерно применил к спорным правоотношениям положения ст.ст. 17, 67, 69, 70 Жилищного Кодекса РФ, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", ст. 7 ФЗ от 25 июня 1993 года №5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», ст. 31 Постановления Правительства РФ от 17.07.1995 г. N 713 установив на основании исследованных доказательств, что несовершеннолетний [ ] А.А., 2013 г.р., в установленном порядке в спорное жилое помещение вселен не был, фактически с рождения проживает вместе с матерью по адресу: г. Москва, проезд Серебрякова, д. 3, [ ], отец несовершеннолетнего [ ] А.А. умер в 2017 году, мать несовершеннолетнего [ ] Е.З. в спорном жилом помещении не зарегистрирована и никогда не проживала. Суд верно пришел к выводу, что регистрация несовершеннолетнего [ ] А.А. в спорном жилом помещении носит формальный характер без вселения и проживания. Несовершеннолетний [ ] А.А. членом семьи проживающего в спорном жилом помещении истца [ ] А.В. не является. В связи с этим, исковые требования являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку считает, что данные выводы основаны на материалах дела, анализе представленных сторонами письменных доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка по правилам ст.67 ГПК РФ, нормы действующего законодательства применены судом верно.

Ссылки в апелляционной жалобе на возникновение у несовершеннолетнего [ ] А.А. права пользования спорным жилым помещением, основаны на ошибочном толковании норм материального права, направлены на иную оценку обстоятельств дела, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст. ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ, а потому не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения суда.

С учетом представленных по делу доказательств, судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела; спор разрешил в соответствии с материальным и процессуальным законом. В связи с этим судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного судом решения.

Процессуальных нарушений, которые могут служить основанием к отмене решения суда, судебная коллегия также не усматривает.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом не допущено.

Руководствуясь ст.ст.328 ,329 ГПК РФ, судебная коллегия,

Определила:

Решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 06 ноября 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика  Е.З. – без удовлетворения.

Председательствующий

*Вашин*

Судьи:

*Александр*

*Василь*

